

УДК 321.74:324(474.3)

DOI <https://doi.org/10.32782/2312-1815/2025-21-32>

Сергій Пахоменко

ORCID: 0000-0003-1137-3585

Ірина Грідіна

ORCID: 0000-0002-3398-7708

Костянтин Балабанов

ORCID: 0000-0001-7990-5272

ВИБОРИ В ОРГАНИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ В ЛАТВІЇ 2025 РОКУ: ПОЛІТИЧНА ФРАГМЕНТАЦІЯ ТА РЕГІОНАЛЬНІ ВІДМІННОСТІ

У статті розглядаються результати місцевих виборів у Латвії 2025 р. з акцентом на політичну фрагментацію, регіональні відмінності та роль популістських акторів. Дослідження ґрунтується на даних про виборчу активність, структуру партійної системи, коаліційні перспективи та організаційні виклики виборчого процесу. Автори роблять висновок, що підвищення явки є позитивним сигналом для демократичної легітимності, однак фрагментація партійної системи та регіональні диспропорції ускладнюють формування стабільного управління. Перспективи парламентських виборів 2026 р. залежатимуть від здатності центристських сил протидіяти зростанню популізму через оновлення кадрового складу та програмних платформ.

Ключові слова: Латвія, місцеві вибори, Рига, Латгале, органи місцевого самоврядування, територіальні громади, регіони.

Вступ. 7 червня 2025 р. в Латвійській Республіці відбулися муніципальні вибори, які мали значення не лише на рівні місцевого самоврядування, а й на загальнонаціональному рівні. Підсумки голосування у столиці – місті Рига, найбільшому урбаністичному центрі країни, – виконали функцію політичного індикатора настроїв суспільства. Водночас результати в інших регіонах і територіальних громадах продемонстрували наявність виразних соціально-політичних відмінностей. Головним дослідницьким питанням у цьому контексті є визначення того, чи свідчать результати місцевих виборів 2025 р. про зміцнення або послаблення демократичної стабільності в умовах поглиблення політичної фрагментації та посилення ролі популістських акторів.

Проблематика місцевих виборів у Латвії неодноразово ставала предметом досліджень, особливо у зв'язку з територіальною реформою та трансформаціями у партійній системі [2]. У працях, присвячених виборчим кампаніям 2013–2021 рр., було зафіксовано стійку тенденцію до зниження виборчої активності – від 59% у 2013 р. до рекордно низьких 34% у 2021 р. [5]. Дослідники також наголошують, що політична фрагментація на місцевому рівні зумовлюється як формуванням численних локальних партійних об'єднань, так і розколами у великих національних партіях [2].

Метою статті є аналіз результатів муніципальних виборів у Латвії 2025 р. з позицій виборчої активності, структурних характеристик партійної системи, регіональної специфіки та організаційних викликів виборчого процесу.

© С. Пахоменко, І. Грідіна, К. Балабанов, 2025

Стаття поширюється на умовах ліцензії CC BY 4.0

Методи дослідження передбачають застосування кількісного та якісного аналізу електоральної ситуації у регіонах Латвії, зокрема через розрахунок індексу фрагментації для територіальних громад, порівняння рівня явки на вибори, контент-аналізу передвиборчих програм партій та блоків тощо.

Результати та обговорення. Місцеві вибори у Латвії проводяться за пропорційною системою із закритими партійними списками. Кожна адміністративна одиниця – громада чи місто – є окремим виборчим округом; у Ризі, наприклад, розподіляється 60 мандатів. Виборці голосують за один партійний список, при цьому вони можуть змінити внутрішній рейтинг кандидатів у цьому списку, відзначаючи їх «зеленим» або «червоним» хрестиком. Такий механізм персоналізованого голосування впливає лише на порядок кандидатів у межах списку, але не на розподіл мандатів між партіями. Виборчий бар'єр становить 5% дійсних голосів у межах округу. Партії, що його подолали, беруть участь у подальшому розподілі мандатів, який здійснюється за методом д'Ондта [7]. Ця формула пропорційного представництва певною мірою сприяє більшим політичним силам, підвищуючи ефективність «ваги» їхніх голосів, і водночас забезпечує відносну стабільність коаліційних процесів.

У 2025 р. загальнонаціональна явка становила 47%, що на 13 відсоткових пунктів більше, ніж у 2021 р. [12]. У Ризі цей показник досяг 52%, що є найвищим результатом із 2013 р. Аналітики пов'язують зростання активності виборців із високим рівнем політичної поляризації, зокрема через кампанії двох яскраво поляризованих політиків популістського спрямування: Айнарса Шлесерса (*Latvija pirmajā vietā* – «Латвія перш за все») та Алексея Рослікова (*Stabilitātei!* – «Стабільність!»), які мобілізували різні сегменти електорату [7; 2].

Айнарс Шлесерс – бізнесмен і політик, автор та лідер низки партійних ініціатив, починаючи від участі у «*Jaunā partija*» та «*Latvijas Pirmā partija*» до сучаснішого проєкту «*Latvija pirmajā vietā*», який символізує його повернення в активну національну політику у 2020–2022 рр. Популізм Айнарса Шлесерса полягає у системній побудові політичної комунікації на простих, емоційно заряджених обіцянках і гучних меседжах, що апелюють до економічних очікувань і відчуття несправедливості у значної частини виборців. Риторика Шлесерса гнучко адаптується до аудиторії: бізнесу обіцяється дерегуляція та підтримка, широким верствам населення – підвищення доходів і розвиток інфраструктури. Такий підхід є класичною популістською тактикою – обіцянки швидких рішень складних проблем без пояснення їх реалізації.

Алексей Росліковс публічну відомість здобув як лідер проєкту «*Stabilitātei!*» і колишній депутат Сейму, що позиціонує себе як захисник інтересів російськомовного електорату в умовах посиленої мовної та ідентичнісної політики в Латвії [1]. У парламенті та поза ним його діяльність вирізнялася поєднанням популістської риторики, критики офіційних ініціатив із «десоветизації/дерусифікації» та активного використання медіа й вуличних акцій для мобілізації прихильників; це дало йому швидкий злет у періоди суспільної напруги, але також породило постійні конфлікти з мейнстримними партіями й установами. У передвиборчих кампаніях і публічних інтерв'ю Росліковс апелював до тем економічної нестабільності й захисту соціальних прав, одночасно підкреслюючи мовні та культурні претензії російськомовної громади, – підхід, який у латвійському контексті часто інтерпретується як виклик державній політиці зміцнення статусу латвійської мови [4]. У червні 2025 р. його публічний образ набув нового виміру після інциденту в Сеймі: 5 червня його було виведено з пленарного засідання за «неетичну поведінку» й промову російською мовою з образливими жестами, що зумовило подальше ініціювання перевірки мандатної та етичної комісії і стало безпосереднім поштовхом до кримінального розслідування з боку Служби державної безпеки (VDD) [10]. Державна служба безпеки 9 червня 2025 р. порушила кримінальне провадження щодо можливого «надання допомоги державі-агресорові» і «підбурювання до національної ворожнечі», а 16 червня відбулися слідчі дії й тимчасовий допит/затримання, після чого політик був звільнений; цей епізод продемонстрував, як риторика та публічні

акти можуть миттєво трансформуватися в правову проблему в умовах посиленої уваги органів безпеки до ймовірних впливів ззовні [14].

Водночас медійний простір і фактчекінгові ініціативи звертали увагу на поширення неточностей і маніпуляцій у передвиборчих заявах «Stabilitātei!», що послаблює довіру частини громадськості й слугує аргументом для критиків щодо небезпечності його стилю політичної комунікації [9].

Роль Росліковса у сучасній латвійській політиці найкраще розуміти через дві взаємопов'язані лінзи: по-перше, як приклад лідера, що реалізує мобілізаційну стратегію на основі етнолінгвістичної ідентичності та соціально-економічних страхів, що властиво популістським рухам; по-друге, як політика, чия риторика перебуває на межі легітимності в країні з чутливою історією радянської політики і де державні інститути уважно моніторять можливі загрози національній безпеці. Наукові дослідження з мовної політики та політології, виконані латвійськими академічними інституціями, пояснюють, що подібні політичні стратегії знаходять попит серед тих груп, які відчують себе маргіналізованими в процесах національної ідентифікації, і підкреслюють необхідність комплексних політик інтеграції та громадянської освіти, щоб зменшувати ризики радикалізації риторики та зовнішнього інформаційного впливу [4]. У перспективі вплив Росліковса залежатиме від здатності його партії трансформувати електоральний популізм у стійкі організаційні механізми (лояльні місцеві структури, здатність проходити ценз виборів, якісна політична пропозиція) та від реакції державних інституцій: жорсткі правові кроки проти окремих виступів можуть одночасно зменшувати короткостроковий вплив і підживлювати наративи переслідування серед прихильників [15].

У цілому ж за результатами виборів політична карта Риги стала ще більш фрагментованою: окрім традиційних партій, до ради потрапили «Суверенна влада» та «Союз нових латишів», які відкололися від «Стабільності!» та «Злагоди», але представляють радикальніші позиції (табл. 1) [11].

У Ризі партія «Латвія понад усе» під керівництвом Айнарса Шлесера здобула найбільшу кількість місць у міській раді, проте її результат не відповідав первинним очікуванням лідера, який прогнозував близько 30% голосів. Цей розрив між очікуваннями і фактичними результатами свідчить про певні обмеження в мобілізації електорату та можливі виклики у подальшому консолідуванні підтримки серед виборців. Водночас ліволіберальні «прогресисти» попри втрату кількох мандатів порівняно з попередніми виборами утримали позиції другої за силою партії в «демократичному центрі», що надає їм вагому роль у формуванні майбутньої коаліції.

Істотною несподіванкою виборчого циклу став союз між «Suverēnās varas» («Суверенні сили») та «Arvienības Jaunlatvieši» («Союз нових латвійців»). Ці політичні сили, які утворилися внаслідок відколу від лівопопулістської та русофільської партії «Стабільність!» і «Saskana» («Гармонія»), висловили невдоволення занадто центристською позицією останніх, а також їхнім, на думку частини електорату, недостатньо радикальним опозиційним курсом. Це явище відображає

Таблиця 1

Результати муніципальних виборів у Ризі 2025 року

Партія	Відсоток голосів	Кількість місць
Latvija pirmajā vietā (Латвія перш за все)	18.16	13
Progresīvie (Прогресивні)	16.6	11
Nacionālā arvienība (Національне об'єднання)	14.16	10
Jaunā Vienotība (Нова Єдність)	12.93	9
Suverēnās varas + Arvienības Jaunlatvieši (Суверенна влада + Союз нових латишів)	12.17	8
Stabilitātei! (Стабільність!)	6.94	5
Arvienotais saraksts (Об'єднаний список)	6.29	4

не лише процес фрагментації традиційного російськомовного електорату, а й посилення ідеологічної поляризації, що ускладнює формування єдиної альтернативи домінуючим політичним акторам.

Партія «Saskana» («Гармонія»), яка раніше була ключовим гравцем латвійської політики і тривалий час представляла колишнього мера Риги Нільса Ушаковса, продовжує втрачати вплив. Ця тенденція, зумовлена як внутрішніми проблемами партійної організації, так і поступовим розпадом традиційної бази російськомовних виборців, ілюструє ширший тренд політичної фрагментації серед етнічних меншин у Латвії та посилення конкуренції на цьому політичному просторі.

Партія діючого мера Риги Вілніса Кірсіса «Нова Єдність» чітко позиціонує себе як сила, що підтримує європейську інтеграцію, трансатлантичне партнерство та ринкову економіку. Результат цієї партії вважається задовільним, особливо враховуючи попередні опитування, які пророкували їй гірші перспективи. Утрата лише одного мандата є свідченням стабільності електоральної підтримки цієї політичної сили та її потенціалу для участі у формуванні міської коаліції. Хоча Кірсіс не є харизматичним лідером у стилі народного трибуна, він функціонує як символ адміністративної стабільності та поступової модернізації місцевого управління [7].

Загалом політична конфігурація в Ризі вказує на збереження високої конкуренції між різноспрямованими силами, ускладненої внутрішньопартійними відколами і необхідністю компромісів для формування дієвого управлінського механізму. Ця ситуація є характерною для сучасних європейських міст із багатопартійною системою, де баланс між стабільністю та представництвом різних інтересів залишається центральною проблемою.

Тоді як у столиці Латвії – Ризі ключовими темами політичного дискурсу залишаються питання європейських цінностей, міської мобільності та цифрової трансформації, регіональні пріоритети суттєво відрізняються. У Відземі, Латгалії та Земгалійському регіоні політична увага концентрується на проблемах інфраструктури, таких як стан доріг та доступ до широко-смугового Інтернету, а також на критичних соціально-економічних викликах, серед яких – відтік молоді, підтримка сільського господарства і нестача робочих місць. Ця розбіжність у фокусі відображає глибокі регіональні диспропорції у рівні розвитку та доступності базових ресурсів, що, своєю чергою, формує різні політичні настрої й пріоритети виборців.

Особливо примітним є те, що у регіоні Латгалія популістська риторика отримала відгук серед частини населення, особливо в контексті відчуття політичного та культурного відчуження від центру влади – Риги. Кандидати на кшталт Айнарса Шлесерса знайшли у цій місцевості уразливу аудиторію, що вказує на існування суспільних груп із посиленою недовірою до традиційних політичних сил. Водночас відзначимо той факт, що інші партії та кандидати в окремих регіонах, зокрема в Латгалії, або взагалі не брали активної участі у виборах, або суттєво зменшили інтенсивність передвиборчих кампаній. Така стратегія може сигналізувати про втрату політичної привабливості або ресурсів, а також про недооцінку регіональних проблем із боку центральних політичних структур, що потенційно посилює ризики політичної нестабільності та радикалізації.

Проте, незважаючи на локальні прояви популізму, загальна виборча картина не демонструє системного зростання цього явища в масштабах країни. У цьому контексті особливої уваги заслуговують результати місцевих виборів у Даугавпілсі – другому за величиною місті Латвії та центрі регіону Латгалія. Там домінуючим політичним гравцем стала партія «Sarauj, Latgale!!» («Вперед, Латгале!!»), що здобула впевнені 68,25% голосів. Чинний мер Андрей Елксніньш, який очолює цю партію, користується широкою підтримкою, що зумовлено, зокрема, орієнтацією на двомовну ідентичність населення (російську та латгальську – регіональний діалект латиської мови).

Важливо відзначити, що у минулому мер Елксніньш демонстрував особливу політичну позицію, уникаючи однозначних висловлювань щодо війни в Україні. Сьогодні, контролюючи 14 із 15 місць у міській раді, він має міцну владу в Даугавпілсі, що підсилює його вплив у регіональній політиці.

Паралельно із цим значний вплив Латгалії має партія «Зазелених і селян» («Zaļoun Zemnieku savienība»), яка здобула більшість у більшості міст регіону. Її центристсько-консервативні

Таблиця 2

Результати муніципальних виборів у ключових містах Латгалі 2025 року

Місто	Партія-переможець	Відсоток голосів	Кількість місць у раді
Даугавпілс	Sarauj, Latgale! (Вперед, Латгалі!)	68.25	14
Резекне	Latvija pirmajā vietā/Корā Latvijai (Латвія перш за все / Разом для Латвії)	50.55	8

гасла, що акцентують увагу на розвитку сільських територій і регіональній автономії, знайшли відгук у частини місцевого населення.

Виборчий союз «Latvija pirmajā vietā/Корā Latvijai» («Латвія на першому місці»/«Разом за Латвію»), очолюваний колишнім мером Резекне Александром Барташевичем, продемонстрував на місцевих виборах 2025 р. в Резекне значну політичну перевагу, здобувши 8 із 13 місць і отримавши 50,55% голосів за попередніми даними Центральної виборчої комісії. Цей результат відображає не лише особистий політичний капітал Барташевича, а й загальну тенденцію посилення регіональних політичних сил у Латгалії, що відображає специфіку місцевих політичних та соціальних процесів [3].

Сам Барташевич раніше очолював міську раду після виборів 2021 р. як представник партії «Saskaņa» («Гармонія»), що традиційно орієнтується на російськомовний електорат. Однак у 2023 р. він був виключений із партії через суперечливу позицію щодо російського вторгнення в Україну та звинувачення в шкоді іміджу партії. Після виходу з «Гармонії» Барташевич заснував власний політичний союз «Корā Latvijai», об'єднавши колишніх членів міської ради, що демонструє тенденцію фрагментації та персоналізації локальної політики.

У ширшому контексті регіону Латгалія спостерігається помітна концентрація політичних голосів у руках регіональних партій, що відображає місцеву політичну специфіку та високий рівень регіональної ідентичності. Так, у Даугавпілсі партія «Вперед, Латгалі!» на чолі з мером Андреем Елксніншем здобула переконливу перемогу, тоді як у Резекне домінує коаліція «Латвія перш за все/Разом для Латвії» під керівництвом Барташевича. Ця диференціація свідчить про те, що регіональні політичні гравці володіють суттєвим впливом, формуючи політичний ландшафт на місцевому рівні і впливаючи на баланс сил у межах регіону (табл. 2).

Вибори супроводжувалися технічними проблемами: автоматизовані системи підрахунку дали збої, довелося рахувати вручну, що спричинило затримки та критику ЦВК і Міністерства захисту навколишнього середовища та регіонального розвитку [8]. КНАВ розпочав 74 провадження, пов'язані з порушеннями агітації [11], а кілька обраних депутатів відмовилися від мандатів, викликавши обурення громадськості [13].

Висновки. Підвищення явки у 2025 р. є позитивним сигналом для демократичної легітимності, але 53% утрималися від голосування, що залишається проблемою. Фрагментація партійної системи зросла, з'явилися нові популістські та регіональні гравці, які ускладнюють формування стабільних коаліцій. Регіональні відмінності виявилися особливо гостро в Латгалі, де домінують партії з регіональною та двомовною ідентичністю. Організаційні збої під час підрахунку голосів негативно вплинули на довіру до виборчих інститутів, що вимагає технічної та процедурної модернізації. Перспективи парламентських виборів 2026 р. значною мірою залежатимуть від здатності центристських сил оновити свій кадровий склад і програму, щоб конкурувати з популістами.

Література:

1. Auers D. The Russia-Ukraine War and Right-Wing Populism in Latvia. *The Impacts of the Russian Invasion of Ukraine on Right-wing Populism in Europe.* / eds. G. Ivaldi, E. Zankina. Brussels: European Center for Populism Studies (ECPS), 2023. URL: <https://www.populismstudies.org/the-russia-ukraine-war-and-right-wing-populism-in-latvia/> (дата звернення: 13.08.2025).

2. 2025 Latvian municipal elections show increasing political fragmentation. *Euractiv*. URL: <https://www.euractiv.com/section/politics/news/latvian-municipal-elections-show-increasing-political-fragmentation> (дата звернення: 13.08.2025).
3. 2025. gada pašvaldību vēlēšanu rezultāti – Rēzekne. *Centrālā vēlēšanu komisija*. URL: <https://dati.cvk.lv/PV2025/velesanu-rezultati/latgale/rezekne/> (дата звернення: 13.08.2025).
4. Druviete I. Pārlicība. Valoda, sabiedrība, politika. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2023. 280 l.
5. Latvia's municipal elections: preliminary results show diverse local landscapes and increased voter turnout. *Baltic News*. URL: <https://balticnews.com/latvias-municipal-elections-preliminary-results-show-diverse-local-landscapes-and-increased-voter-turnout/> (дата звернення: 13.08.2025).
6. LTRK aicina atbalstu uzņēmumiem paredzēt neatkarīgi no pārstāvētās nozares. *DIENA*. URL: <https://www.diena.lv/raksts/politika/slesers-un-vina-konfliktsituacijas-politika-14238034> (дата звернення: 13.08.2025).
7. Morwinsky O., Spēlmane-Baumane U., Bērziņš V. Stimmen der Mitte, Schatten der Ränder – Lettlands politische Weggabelung? Kommunalwahlen in Lettland im Juni 2025. *Konrad-Adenauer-Stiftung*. URL: <https://www.kas.de/documents/252038/33614432/Stimmen+der+Mitte%2C+Schatten+der+Ra%CC%88nder.pdf/6e44c24b-a1ab-fe33-ae5c-9191799cf678?version=2.0&t=1749635825251> (дата звернення: 13.08.2025).
8. Pasvaldību velesanu norises procesa ir pielautas butiskas kludas. *Delfi*. URL: <https://www.delfi.lv/193/politics/120076088> (дата звернення: 13.08.2025).
9. Puriņa E., Siliņš R. «Re:Check»: Kā pirms pašvaldību vēlēšanām rīdziniekus maldina Rosļikovs un Šlesers? *LSM.lv*. URL: <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/02.06.2025-recheck-ka-pirms-pasvaldibu-velesanam-ridziniekus-maldina-roslikovs-un-slesers.a601392/> (дата звернення: 13.08.2025).
10. Saeima deputy Rosļikovs expelled from debating chamber. *LSM+ English*. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/saeima/05.06.2025-saeima-deputy-roslikovs-expelled-from-debating-chamber.a601935/> (дата звернення: 13.08.2025).
11. Saistība ar pasvaldību velesanam KNAB līdz šim sacis 74 lietvedības. *Delfi*. URL: <https://www.delfi.lv/193/politics/120079078> (дата звернення: 13.08.2025).
12. Turnout tops 47% in Latvian local elections. *LSM+*. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/election/07.06.2025-turnout-tops-47-in-latvian-local-elections.a602291/> (дата звернення: 13.08.2025).
13. Vairaki deputāti jau atteikusies no mandata – politiologi: ta ir neciena pret veletāju. *Delfi*. URL: <https://www.delfi.lv/193/politics/120078966> (дата звернення: 13.08.2025).
14. VDD initiates criminal case against Member of the Saeima Aleksejs Rosļikovs. *Latvian State Security Service*. URL: <https://vdd.gov.lv/en/news/press-releases/vdd-initiates-criminal-case-against-member-of-the-saeima-aleksejs-roslikovs> (дата звернення: 13.08.2025).
15. Zvirbulis Ģ., Freidenfelds D., Lazdiņa A. Rosļikovs released by Latvian State Security Service. *LSM+ English*. URL: <https://eng.lsm.lv/article/society/crime/17.06.2025-roslikovs-released-by-latvian-state-security-service.a603561/> (дата звернення: 13.08.2025).

References:

1. Auers, D. (2023). The Russia-Ukraine War and Right-Wing Populism in Latvia. *The Impacts of the Russian Invasion of Ukraine on Right-wing Populism in Europe*. / eds. G. Ivaldi, E. Zankina. Brussels: European Center for Populism Studies (ECPS), Retrieved from: <https://www.populismstudies.org/the-russia-ukraine-war-and-right-wing-populism-in-latvia>.
2. Latvian municipal elections show increasing political fragmentation. (2025). *Euractiv*. Retrieved from: <https://www.euractiv.com/section/politics/news/latvian-municipal-elections-show-increasing-political-fragmentation>.
3. gada pašvaldību vēlēšanu rezultāti – Rēzekne [2025 Municipal Council Elections]. (2025). *Centrālā vēlēšanu komisija*. Retrieved from: <https://dati.cvk.lv/PV2025/velesanu-rezultati/latgale/rezekne> [in Latvian].
4. Druviete, I. Pārlicība. (2023). Valoda, sabiedrība, politika [Language, society, politics]. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 280 l.
5. Latvia's municipal elections: preliminary results show diverse local landscapes and increased voter turnout. *Baltic News*. Retrieved from: <https://balticnews.com/latvias-municipal-elections-preliminary-results-show-diverse-local-landscapes-and-increased-voter-turnout> [in Latvian].
6. LTRK aicina atbalstu uzņēmumiem paredzēt neatkarīgi no pārstāvētās nozares [LTRK calls for support to be provided to companies regardless of the sector represented]. *DIENA*. Retrieved from: <https://www.diena.lv/raksts/politika/slesers-un-vina-konfliktsituacijas-politika-14238034> [in Latvian].
7. Morwinsky, O., Spēlmane-Baumane, U., Bērziņš, V. Stimmen der Mitte, Schatten der Ränder – Lettlands politische Weggabelung? Kommunalwahlen in Lettland im Juni 2025. *Konrad-Adenauer-Stiftung*. Retrieved

from: <https://www.kas.de/documents/252038/33614432/Stimmen+der+Mitte%2C+Schatten+der+Ra%CC%88nder.pdf/6e44c24b-a1ab-fe33-ae5c-9191799cf678?version=2.0&t=1749635825251> [in German].

8. Pasvaldību vešanas norises procesa ir pielautas butiskas kļūdas [Significant errors have been made in the process of conducting local government elections]. *Delfi*. Retrieved from: <https://www.delfi.lv/193/politics/120076088> [in Latvian].

9. Puriņa, E., Siliņš, R. «Re:Check»: Kā pirms pašvaldību vēlēšanām rīdziniekus maldina Rošļikovs un Šlesers? [«Re:Check»: How are Rošļikovs and Šlesers misleading Riga residents before the local elections?]. *LSM.lv*. Retrieved from: <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/02.06.2025-recheck-ka-pirms-pasvaldibu-velesanam-ridziniekus-maldina-roslikovs-un-slesers.a601392> [in Latvian].

10. Saeima deputy Rošļikovs expelled from debating chamber [Saeima deputy Roslikovs expelled from debating chamber]. *LSM+ English*. Retrieved from: <https://eng.lsm.lv/article/politics/saeima/05.06.2025-saeima-deputy-roslikovs-expelled-from-debating-chamber.a601935> [in Latvian].

11. Saistība ar pašvaldību vešanas KNAB līdz šim sacis 74 lietvedības [KNAB has so far initiated 74 proceedings in connection with the local government elections]. *Delfi*. Retrieved from: <https://www.delfi.lv/193/politics/120079078> [in Latvian].

12. Turnout tops 47% in Latvian local elections. *LSM+*. Retrieved from: <https://eng.lsm.lv/article/politics/election/07.06.2025-turnout-tops-47-in-latvian-local-elections.a602291>

13. Vairaki deputāti jau atteikusies no mandātiem – politiķi: tā ir neciena pret vēlejtāju [Several deputies have already resigned from their mandates – political scientists: this is disrespect for voters]. *Delfi*. Retrieved from: <https://www.delfi.lv/193/politics/120078966> [in Latvian].

14. VDD initiates criminal case against Member of the Saeima Aleksejs Rošļikovs. *Latvian State Security Service*. Retrieved from: <https://vdd.gov.lv/en/news/press-releases/vdd-initiates-criminal-case-against-member-of-the-saeima-aleksejs-roslikovs>

15. Zvirbulis, Ģ., Freidenfelds, D., Lazdiņa, A. Rošļikovs released by Latvian State Security Service. *LSM+English*. Retrieved from: <https://eng.lsm.lv/article/society/crime/17.06.2025-roslikovs-released-by-latvian-state-security-service.a603561>

Sergii Pakhomenko, Iryna Gridina, Kostyantyn Balabanov. Local elections in Latvia in 2025: political fragmentation and regional differences

The article examines the results of the 2025 local elections in Latvia, focusing on political fragmentation, regional differences and the role of populist actors. The study is based on data on voter turnout, the structure of the party system, coalition prospects and organisational challenges of the electoral process. The author concludes that the increase in turnout is a positive sign for democratic legitimacy, but the fragmentation of the party system and regional disparities complicate the formation of stable governance. The prospects for the 2026 parliamentary elections will depend on the ability of centrist forces to counter the rise of populism by renewing their personnel and programme platforms.

Key words: Latvia, local elections, Riga, Latgale, local government, territorial communities, regions.

Відомості про авторів:

Пахоменко Сергій – кандидат історичних наук, доцент кафедри політології та міжнародних відносин, Маріупольський державний університет.

Грідіна Ірина – доктор історичних наук, професор кафедри політології та міжнародних відносин, Маріупольський державний університет.

Балабанов Костянтин – доктор політичних наук, професор кафедри політології та міжнародних відносин, Маріупольський державний університет.

Надійшла 09.08.2025
Прийнята 12.09.2025
Опублікована 30.10.2025